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**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**О признании незаконным постановления Главного государственного санитарного врача по г. Москве Андреевой Е.Е. № 1 от 15.06.2021 года «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям»**

(в порядке ст. 218 КАС)

**15.06.2021 года** главным государственным санитарным врачом по г. Москве Андреевой Е.Е. вынесено постановление №1 **«О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям»**, в резолютивной части которого содержатся следующие положения:

- пунктом 1 предписано обеспечить проведение профилактических прививок по эпидемическим показаниям против новой короновирусной инфекции конкретным категориям (группам) граждан, подлежащих **обязательной** вакцинации с последующим указанием широчайшего круга лиц, охватывающего собой все трудоспособное население г. Москвы во всех сферах жизнедеятельности государства и общества:

- работающим на основании трудового договора, гражданско-правового договора в организациях, у индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере:

- торговли;

- салонов красоты, косметических, СПА-салонов, массажных салонов, соляриев, бань, саун, физкультурно-оздоровительных комплексов, фитнес-клубов, бассейнов;

- бытовых услуг, в том числе прачечных, химчисток и иных подобных услуг;

- общественного питания;

- клиентских подразделений финансовых организаций, организаций, оказывающих услуги почтовой связи;

- многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг;

- транспорта общего пользования, такси;

- образования, здравоохранения, социальной защиты и социального обслуживания;

- жилищно-коммунального хозяйства и энергетики;

- культурных, выставочных, просветительских мероприятий (в том числе музеев, выставочных залов, библиотек, лекций, тренингов), за исключением официальных мероприятий, организуемых органами исполнительной власти;

- досуговых, развлекательных, зрелищных мероприятий (в том числе игровых мероприятий, мастер-классов);

- детских игровых комнат, детских развлекательных центров, детских лагерей дневного пребывания, иных мест проведения подобных мероприятий для несовершеннолетних в зданиях, строениях, сооружениях (помещениях в них), в том числе в парках культуры и отдыха, торгово-развлекательных центрах;

- театров, кинотеатров, концертных залов;

- массовых физкультурных, спортивных мероприятий.

-пунктом 2 – руководителям организаций и индивидуальным предпринимателям предписано в срок до 15 июля 2021 года организовать проведение профилактических прививок первым компонентом или однокомпонентной вакциной, а в срок до 15 августа –вторым компонентом вакцины от новой короновирусной инфекции, прошедшей государственную регистрацию в Российской Федерации, не менее 60 % от общей численности сотрудников.

-пунктом 4 – правительству Москвы предписано обеспечить контроль за соблюдением организациями и индивидуальными предпринимателями требований постановления Андреевой Е.Е. от 15.06.2021 № 1.

Оспариваемое постановление главного государственного санитарного врача по г. Москве Андреевой Е.Е. опубликовано в «Российской газете» 16 июня 2021 года.

В соответствии со ст. 218, 227 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии) должностного лица, государственного или муниципального служащего ( далее орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По результатам рассмотрения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия ( бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Оспариваемое постановления главного государственного санитарного врача г.Москвы Андреевой от 15.06.2021 года ( содержание пунктов 1-2 резолютивной части постановления), вынесено с **явным превышением полномочий главного государственного санитарного врача, предусмотренных ст. 51 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст. 10 Федерального закона от 17.09.1998 года № 157 «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 года №322, пределы которого ей были известны, и противоречит международным и российским нормативным актам, защищающим права человека при проведении любых медицинских экспериментов:**

**1.** **Статье 1 Нюрнбергского Кодекса 1947 года, которая**  **гласит:**

Абсолютно необходимым условием проведения эксперимента на человеке является **добровольное** согласие последнего.

Это означает, что лицо, вовлекаемое в эксперимент в качестве испытуемого, должно иметь законное право давать такое согласие; иметь возможность осуществлять свободный выбор и не испытывать на себе влияние каких-либо элементов насилия, обмана, мошенничества, хитрости или других скрытых форм давления или принуждения; обладать знаниями, достаточными для того, чтобы понять суть эксперимента и принять осознанное решение. Последнее требует, чтобы до принятия утвердительного решения о возможности своего участия в том или ином эксперименте испытуемый был информирован о характере, продолжительности и цели данного эксперимента; о методах и способах его проведения; обо всех предполагаемых неудобствах и опасностях, связанных с проведением эксперимента, и, наконец, возможных последствиях для физического или психического здоровья испытуемого, могущих возникнуть в результате его участия в эксперименте.

Обязанность и ответственность за выяснение качества полученного согласия лежит на каждом, кто инициирует, руководит или занимается проведением данного эксперимента. Это персональная обязанность и ответственность каждого такого лица, которая не может быть безнаказанно переложена на другое лицо.

**2.** **Статье 5, 6,17,18 Конвенции о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины от 04 апреля 1997 года**, определяющей, что медицинское вмешательство может осуществляться лишь после того, как соответствующее лицо даст на это свое **добровольное** информированное согласие.

**3. Части 2 статьи 21 Конституции РФ**, имеющей высшую юридическую силу на всей территории Российской Федерации, предусматривающей, что никто недолжен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию**. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам*.***

**4. Пункту 1 статьи 20 Федерального Закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации»** определяющей, что необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме **полной информации** о целях, методах оказания медицинской помощи, **связанном с ними риске,** возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи, и, как следствие, требует **ИНФОРМИРОВАННОГО** **письменного согласия** пациента на проведение любых видов вакцинации.

**Пункту 5 статьи 2** указанного выше Закона предусматривающего, что под медицинским вмешательством понимается выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций.

**5**. **Пункту 1** **статьи 5 Федерального закона от 17 сентября 1998 года № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней»** (далее по тексту ФЗ № 157), **Приказу Министерства здравоохранения РФ от 26.01.2009 года N 19н,** в соответствии с которыми граждане имеют право на отказ от профилактических прививок.

6. **Постановлению Правительства № 825 от 15 июля 1999 года «Об утверждении Перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок».**

Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.1999 года №825:

1. сельскохозяйственные, гидромелиоративные, строительные и другие работы по выемке и перемещению грунта, заготовительные, промысловые, геологические, изыскательские, экспедиционные, дератизационные и дезинсекционные работы на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.

2. Работы по лесозаготовке, расчистке и благоустройству леса, зон оздоровления и отдыха населения на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.

3. Работы в организациях по заготовке, хранению, обработке сырья и продуктов животноводства, полученных из хозяйств, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.

4. Работы по заготовке, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции на территориях, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных,

5. Работы по убою скота, больного инфекциями, общими для человека и животных, заготовке и переработке полученных от него мяса и мясопродуктов,

6. Работы, связанные с уходом за животными и обслуживанием животноводческих объектов в животноводческих хозяйствах, неблагополучных по инфекциям, общим для человека и животных.

7. Работы по отлову и содержанию безнадзорных животных.

8. Работы по обслуживанию канализационных сооружений, оборудования и сетей.

9. Работы с больными инфекционными заболеваниями.

10. Работы с живыми культурами возбудителей инфекционных заболеваний.

11. Работы с кровью и биологическими жидкостями человека.

12. Работы в организациях, осуществляющих образовательную деятельность.

**По своему содержанию указанный перечень значительно уже перечня, установленного Андреевой Е.Е. с превышением своих служебных полномочий.**

Сопоставление этих двух перечней позволяет представить и оценить, сколько людей и домохозяйств, благодаря действиям Андреевой Е.Е. в настоящее время оказались под угрозой незаконного отстранения от работы и полной утраты средств к существованию.

Согласно ч.2 ст.10 Федерального закона «Об иммунопрофилактике инфекционных заболеваний», главные санитарные врачи субъектов Российской Федерации принимают решение о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям, однако при этом **категории граждан, подлежащих обязательной вакцинации в соответствии с Календарем профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения** ( ч.3 ст.10 названного закона).

Как следует из п.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей, данное ведомство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в сфере защиты прав потребителей.

Федеральным государственным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственный политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения является Министерство здравоохранения Российской Федерации (п.1 Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 19.06.2012 №608).

Исходя из изложенного очевидно, что **полномочие по установлению перечня граждан, подлежащих обязательной вакцинации по эпидемическим показаниям, у Андреевой Е.Е. на момент издания Постановления от 15.06.2021 года №1 отсутствовало**, о чем в силу занимаемой должности и квалификационных требований к указанной должности ей не могло быть неизвестно.

Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» также установлено, что обязательные требования к условиям деятельности юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, несоблюдение которых создает угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний (санитарно-эпидемиологические требования), могут устанавливаться **лишь санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами.**

**Ни одна составляющая статьи 51 названного Закона не предоставляет главным государственным санитарным врачам полномочий формулировать требования, относящиеся к условиям деятельности граждан и предпринимателей, и возлагать на них произвольно любые обязанности по усмотрению чиновников Роспотребнадзора в каких-либо иных, кроме санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, в том числе в постановлениях.**

В разделе 11 Положения о Федеральной службе по защите прав потребителей и благополучия человека приведен исчерпывающий перечень прав и полномочий должностных лиц Роспотребнадзора, среди которых полномочие по даче юридическим и физическим лицам предписаний по вопросам вакцинации отсутствует, упоминается лишь возможность дачи разъяснений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности.

Пункт 2.1. оспариваемого постановления Главного государственного санитарного врача по г. Москве об обязании организовать прививки 60 % от общей численности работников игнорирует возможное наличие и долю людей уже переболевших COVID 19, а потому имеющих иммунитет.

Оспариваемое постановление главного государственного санитарного врача г.Москвы Андреевой от 15.06.2021 года грубо нарушает мои прав и законные интересы:

1 Регистрация препаратов «ЭпиВакКорона», «Спутник V» и т.д. не проведена в соответствии с Санитарными правилами СП 3.3.2.561-96 «Медицинские иммунобиологические препараты. Государственные испытания и регистрация новых медицинских иммунобиологических препаратов», поскольку все этапы клинических испытаний не были завершены в установленном законом порядке и нарушена сама процедура их регистрации,

До последнего времени ни одна из компетентных международных организаций не смогла представить доказательств, что так называемый вирус SARS-CoV-2 изолирован и выделен, о чем свидетельствуют доклады CDC Минздрава США и Европейской Комиссии.

Минздрав РФ и Роспортебнадзор РФ не располагают никакими достоверными доказательствами выделения вируса и его существования, как реального физического объекта.

Согласно комплексному **экспертному заключению «Анализ иммунопрофилактических препаратов для профилактики SARS-CoV-2» от 15 апреля 2021 года**, подготовленному кандидатом медицинских наук ( специальность вирусология 32.08.13) Радомской Н.А., кандидатом медицинских наук ( специальность аллергология иммунология 3.31.08.26) Капустиной Е.Ю., доктором медицинских наук Ивановым Д.В., специалистом в области химии, молекулярной биологии, фармакологии, генетики Кириченко Е.Н., врачом инфекционистом Герасенко С.И., Кирилловой С.Г., специалистами имеющим высшее медицинское образование Лушавиной А.А., Умаровой Л.А., Ахмадуллиной Н.А., Борисовой С.В., Шуваевым Д.А., Лавровой И.А. установлено следующее:

**1. Вакцины для профилактики короновирусной инфекции «Гам-Ковид-Вак» (торговая марка «Спутник V»), «Гам-Ковид-Вак-Лио», «ЭпиВакКорона», «Ковивак») не осуществляют профилактику такого заболевания как короновирусная инфекция, вызываемая вирусом SARS-CoV-2.**

**Ни для одного из перечисленных составов вакцин не установлен защитный титр, не известны защитные свойства и продолжительность их действия. И их эпидемиологическая эффективность не изучалась. Соответственно нельзя назвать данные препараты вакцинами по медицинским нормам, так как не установлен защитный титр антител, т. е. вакцины не формируют стойкого иммунитета и, соответственно, не могут защищать от вирусов и служить в целях профилактики новой короновирусной инфекции и ее лечения.**

То, что в России считается профилактикой ( вакцинация и национальный календарь прививок) не соответствует критериям самого понятия «профилактика».

Система медицинской профилактики должна представляться комплексом мер, направленных на укрепление неспецифического иммунитета людей и предотвращение развития любых хронических заболеваний. Вакцина же стимулирует организм к чрезмерной выработке аутоантител, усиливает аутоиммунный тип реагирования, не защищает организм от острых болезней, а делает его молчащим по отношению к ним. В результате организм начинает аутоагрессию против своих же клеток, это приводит к хроническим аутоиммунным заболеваниям.

**2. Вакцины для профилактики короновирусной инфекции «Гам-Ковид-Вак» (торговая марка «Спутник V»), «Гам-Ковид-Вак-Лио», «ЭпиВакКорона», «Ковивак») не являются качественными, эффективными и безопасными для человека. При их разработке пройдены далеко не все требуемые научными нормами виды и этапы испытаний, а в пройденных этапах имеются явные нарушения.**

**3. Вакцины для профилактики короновирусной инфекции «Гам-Ковид-Вак» (торговая марка «Спутник V»), «Гам-Ковид-Вак-Лио», «ЭпиВакКорона», «Ковивак») не формируют у человека активный и пассивный иммунитет к такой инфекционной болезни, как короновирусная инфекция, вызываемая вирусом SARS-CoV-2.**

**4. Профилактические прививки вакцинами для профилактики короновирусной инфекции, вызываемой вирусом SARS-CoV-2», в том числе «Гам-Ковид-Вак» (торговая марка «Спутник V»), «Гам-Ковид-Вак-Лио», «ЭпиВакКорона», «Ковивак» не ликвидируют такую инфекционную болезнь как короновирусная инфекция, вызываемая вирусом SARS-CoV-2».**

**5. Риск причинения вреда здоровью человека вследствие приема вакцин для профилактики короновирусной инфекции, вызываемой вирусом SARS-CoV-2, в том числе «Гам-Ковид-Вак» (торговая марка «Спутник V»), «Гам-Ковид-Вак-Лио», «ЭпиВакКорона», «Ковивак» несоизмерим и многократно превышает эффективность их применения.**

Таким образом, все указанные **жидкости**, именуемые «вакцинами» на самом деле являются **НЕПРОВЕРЕНЫМИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫМИ** **препаратами,** используемыми, как я полагаю, в целях встраивания чужого, возможно, враждебного ДНК, в геном человека и изменения этого генома.

Я боюсь за мое здоровье и не желаю участвовать в эксперименте, тем более что имеются многочисленные сведения получивших «вакцину» людей и их родных, сообщающих о тяжелых поствакцинальных осложнениях, смертях и повторных заражениях.

2. Неисполнение требований оспариваемого постановления главного государственного санитарного врача по г. Москве Андреевой Е.Е. от 15.06.2021 года влечет временный отказ в приеме меня в образовательные организации и оздоровительные учреждения, отказ в приеме на работу и отстранение от работы, ограничиваются мои права на получение плановой медицинской помощи.

На основании **ст. 1 Нюрнбергского Кодекса 1947 года**, **ст. 5, 6,17,18 Конвенции о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины от 04 апреля 1997 года,**  **ч. 2 ст. 21 Конституции РФ,**  **п. 1 ст. 20 Федерального Закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», п. 1** **ст. 5 Федерального закона от 17 сентября 1998 года № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней», Постановления Правительства № 825 от 15 июля 1999 года «Об утверждении Перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок».**

руководствуясь ст. 175,176,177,227 КАС РФ

Прошу:

административное исковое заявление с требованием о признании незаконным постановления главного государственного санитарного врача по г. Москве Андреевой Е.Е. от 15.06.2021 года «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям» удовлетворить и признать незаконным постановление главного государственного санитарного врача по г. Москве Андреевой Е.Е. № 1 от 15.06.2021 года «О проведении профилактических прививок отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям» как нарушающее права, свободы и законные интересы административного истца

Приложение:1) Доказательства направления административного искового заявления административному ответчику,

2) Доказательства уплаты гос. пошлины

3) Копия диплома о высшем юридическом образовании

4) Копия комплексного экспертного заключения «Анализ иммунопрофилактических препаратов для профилактики SARS-CoV-2» от 15 апреля 2021 года

5) Копия решения Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-55623/2020 от 19 января 2021 года.